

# 台湾（何时）会与大陆统一？

戈迪温 (Steven M. Goldstein)

过去60年来，台湾与中国大陆之间的紧张关系有可能引发一场武装冲突。大陆上的中华人民共和国领导人认为，台湾这座岛屿是中国不可分割的一部分，由美国支持的一个已不存在的政权统治。台湾人则坚持认为，他们是这座岛屿的合法统治者，享有与大陆平等的独立主权地位。在过去30年中，该地区发生的巨大变化促使人们猜测，有可能以某种形式解决海峡两岸分歧。

本文在探讨这种可能性时，首先介绍60年前两岸关系的状况。然后将其与今天的状况进行对比，最后推断60年的时间流逝，是否有助减少令双方分裂的相关问题。

## 冷战和僵局

在1957年时，任何关于中国与台湾关系的讨论，都会从引发两岸紧张局势的那场内战开始说起。1949年，由国民党统治、战败后的中华民国政府和军队，逃去台湾及中国沿海的其他小岛。国民党并不认为自己是一个在外国土地流亡的政府，反而是中国（包括台湾在内）的合法政府，仍然在大陆上与发动叛

乱的"共匪"斗争。台湾是一个为反攻大陆作准备的"堡垒"。为即将到来的斗争做好准备，在台湾的国民党政府颁布戒严令，自1895年以来一直在日本人占领下生活的华人，被迫接受了威权统治和大陆价值观的强制灌输，而代价就是牺牲了台湾的历史、文化和语言。

在海峡对岸，中国共产党宣布成立中华人民共和国。它与台湾国民党一样，同样自称是中国唯一的合法政府，在国际体系中享有主权国家的权利和特权。它坚持认为台湾是中国的一部分，必须得到"解放"，以恢复国家的领土完整和尊严。简而言之，双方之间的分歧并不在于台湾是不是中国一部分的问题上，而是在于谁来统治中国。海峡两岸敌对双方之间的内战，几乎既无投降也无军事胜利的可能，最终陷入僵局，使世界上出现了两个中国。

在1957年，台湾没有作出让步的迫切需要。台湾的经济是健康的，也是联合国的成员之一，承认它是中国的合法政府的国家比承认中华人民共和国的多出约一倍。而且，尽管台湾海峡近期曾发生军事冲突，但几乎没有迹象表明，得到美国支持的中华民国会轻易被打败。

实际上，美国的支持对台湾抵抗大陆尤关重要。在1943年的开罗会议上，美国时任总统富兰克林·罗斯福 (Franklin Roosevelt) 坚持要求台湾在日本投降后，必须归还中国。这一条件在随后的盟国声明中得到确认，并在二战日本战败后付诸实施。此后不久，美国卷入中国政治，试图在内战全面爆发之前调解国共分歧。至1950年1月，在对中华民国的幻想破灭，以及期望与新的中共政府打交道时留有选择余地的背景下，杜鲁门 (Harry Truman) 总统肯定了《开罗宣言》规定台湾回归"中国的"共产党政府的效力，并否认美国对台湾有"掠夺性的图谋"或任何干预中国的想法。

朝鲜战争爆发后，杜鲁门推翻了自己先前的说法。他宣称中华人民共和国占领台湾这个岛屿会"对太平洋地区的安全构

成直接威胁”。他还指出：“台湾的未来地位必须等待太平洋地区恢复安全、日本解决和平问题或联合国的审议。”美国政府违背了开罗会议的承诺，宣布台湾的地位尚未确定。

这是美国一改先前退出中国，转而采取推动台湾海峡僵局和“两个中国”局面的政策的一系列决定中的第一个。1950年夏天以后，正如美国在台海冲突中帮助了台湾一样，美国也与中华民国恢复外交关系，并于1955年签订《中美共同防御条约》（Mutual Defense Treaty）。此外，美国在国际上的支持也维护了中华民国是全中国的唯一合法政府的假象。

这种支持成为美国亚洲政策的重要一部分。尽管国民党实行威权统治，但却被视为是“中国共产党”的“民主”替代者，以及冷战期间美国对亚洲承诺的一个例证。然而，台湾并没有被授予空白支票。其目的是在该地区维持一种足以支持台湾的态度，借以震慑大陆来确保台湾的安全，但同时又不至于鼓励中华民国挑衅大陆，使美国陷入与中国的冲突之中。长远而言，时任美国国务卿杜勒斯（John Foster Dulles）的目标就是形成一个分裂国家的解决方案，类似于德国的情况。在短期内，杜勒斯试图维持内战的僵局和两个中国的现状。在1955年，两岸关系变成了三方关系，美国再度卷入了双方的内战之中。

## 新的身份认同和一个中国

在1979年，美国承认了中华人民共和国。从美国人的角度看，中华民国现在是岛上一个已在1950年宣布地位未定的非政府组织。美国与中国大陆交好，也大大削弱了中华民国的国际地位，先是在1972年被迫退出联合国，接着是各个国家相继从承认中华民国转为承认中华人民共和国。

台湾的政治状况也相应发生改变。至20世纪末时，它开始向民主转型。全岛所有的政治机构都要接受普选；出现一个由当地华人主导、以独立为导向的反对党；废除了内战期间

对政治自由的限制，以及开展与大陆的经贸往来。

民主化对台湾及其人民的身份认同造成深远的影响。战争时期的限制规定结束，意味着旨在反攻大陆的内战已经告终。此外，立法机关和总统只能由台湾人民选举产生，这也打破了中华民国代表中国的谬误，并暗示着分裂。一个自称统治全中国的政府，怎么能只是由一个省选出其统治者呢？

此外，民主制度还令曾经被禁止的话题得以在社会上讨论，如台湾和大陆的不同历史，让以前被剥夺权利的当地中国人有机会重新宣称自己与大陆当局所强加的不同身份。当选的领导人现在需要就这一变化作出回应。

这些变化的结果是惊人的。在个人身份认同的问题上，一项调查显示，1992年至2015年期间，自称“台湾人”的受访者从17.6%增至59.5%，而自认为是“中国人”的人从25.5%下降至4%。此外，在2015年末进行的一项民意调查中，支持将两岸关系描述为“（海峡两岸）一边一国”的受访者占最大比例（69.3%），只有16.2%的人支持大陆的立场，即“海峡两岸同属一个中国”。与那些在内战中战败的领导人渴望回归大陆的观点不同的是，如今的公众舆论表明，人们强烈认同台湾（包括岛屿及其政府）是一个独立实体。

同时，当代政治家也对这种情绪作出回应。台湾的两大政党都确认，统治台湾（中华民国）的政府是一个“主权独立国家”的政府，有权参与国际事务，并在平等的基础上与大陆谈判。例如，台湾总统蔡英文迄今拒绝承认2008年以来促成两岸对话的“台湾是中国的一部分”这个人为的定义，并且在最近一次外访中以“台湾（中华民国）总统”（President of Taiwan [ROC]）的身份留名。这一系列有关台湾身份认同的举动并不是巧合。

与台湾的这些变化相比，中华人民共和国的立场60年来几乎没有变化。北京当局坚持“一个中国”的原则，即“世界上

只有一个中国；大陆和台湾同属一个中国，而且中国的主权和领土完整是不可分割的”。从这一点出发，中华人民共和国对争议的解决办法，是基于邓小平1983年提出（后来在香港实施）的“一国两制”方案。这就是说将会把台湾纳入一个“特别行政区”，在那里实行不同于中国其他地区的制度，同时“在国际事务中……只有中华人民共和国（代表中国）”。大陆已承诺以和平方式实现这一目标，但仍然保留使用武力的选择。

换言之，大陆显然已经在任何谈判开始之前，表明了解决方案：即恢复中国的领土完整，履行共产党的承诺，绝不妥协。然而，令这一立场对台湾更没有吸引力的是，中华人民共和国坚持最终解决方法的要旨，即承认“一个中国原则”，是未来谈判必要的先决条件，而执政的民进党则拒绝了这项要求，不仅否定了这个原则，还否定了先前使对话得以进行的模糊方案。

为回应这种抵制行为，中国大陆也试图利用经济刺激来绕过政府，赢得台湾人民的支持。其中最突出的手段是通过各种政策与社会各阶层发展经济联系，包括向农民提供优惠关税，为公司提供投资和贸易机会，以及为青年毕业生提供就业机会。然而，尽管经济关系有所增长和改善，但在乐于接受大陆方面却仍然收效甚微。

正因如此，北京当局一直致力阻止台湾进一步脱离大陆，被接纳为一个主权国家。中华人民共和国一直极力坚持，在未经其同意或没有正式宣告其主权的情况下，将台湾排除在国际组织（甚至是非政府组织）之外。此外，它毫不掩饰地阐明了在所有其他手段均失败的情况下使用武力的理由和发展武力的能力。2005年，这一理念被编入《反分裂国家法》（Anti-Secession Law），规定如果有任何行为造成台湾“从中国分裂出去”或“完全丧失和平统一的可能性”，则可以使用武力来“捍卫”中国的领土完整。为了应对这种不测情况，中华人民共和国建立一支现代化的军事力量，其陆军、空军、海

军、导弹部队和网络战能力远远超过台湾。这些被北京当局解释为接近独立或寻求独立的行为，对中华民国构成有力的威慑。

然而，如果中华人民共和国选择使用武力，它将要应对美国可能采取的干预政策。正如1957年的情况一样，美国仍然夹在两岸冲突中间，其政策是两岸关系陷入僵局的主要原因。如果从整体上分析，美国在这一问题上希望保持中立，是充满矛盾的。

关于中国对两岸关系性质的立场，华盛顿当局正式"承认"中华人民共和国为中国的政府，但只是"承认"中华人民共和国宣称台湾是中国的一部分。事实上，尽管美国不是经常公开声明，但其立场自1950年以来并没有改变：这个地理上的岛屿的地位是"未定的"。此外，为回应中国使用武力威胁一说，美国的声明一贯表达了和平解决的必要性。

至于台湾，美国不再支持中华民国在国际体系中的主权国家地位，也不再与它保持正式的外交关系。1995年，这一立场被概括为克林顿(Bill Clinton)总统的"三不"政策：不支持台湾独立；不支持"两个中国"或"一中一台"；不支持台湾加入任何必须由主权国家参加的国际组织。换言之，美国目前的立场暗示着台湾作为一个由不存在的政府所统治的一个岛屿，正处于一种国际上的不安定状态，其地位仍未确定。

然而，这并不意味着美国与中华民国没有任何接触，或不用对其承担任何义务。根据承认中华人民共和国时的谈判条件和1979年美国国会通过的《台湾关系法》(Taiwan Relations Act)，美国保留与中华民国维持"非官方关系"并向其出售防御性武器的权利。此外，《台湾关系法》还规定台湾在美国法院中作为外国政府的待遇，以及某些条约的继续施行。但是，该法例最重要的部分是规定，如果"台湾人民安全或社会经济制度受到任何威胁，以及因而对美国利益产生任何危险"，国会和总统应该就可能采取的行动进行磋商。此

外，该法例还要求美国军方做好准备，如果被召唤的话，就要采取行动。

最后，自1979年以来，台湾与美国关系的强度和范围不断加大。这包括显著加强防务协调、经济合作、政府高层之间的互访，以及华盛顿当局支持台湾致力加入符合“三不”政策的国际组织。

在能够通过谈判解决分歧以前，美国正是在这种情形下，寻求维持台湾海峡目前现状的（和平僵局）。当然，这是双方都不满意的现状。台湾为其主权实体的地位寻求它国承认，大陆则寻求将台湾并入中国。然而，美国保持的姿态是阻止任何一方实现其终极目标。一方面，如果台湾以寻求独立来挑衅中国大陆，则威胁要撤回对台湾的支持；另一方面，如果中华人民共和国寻求强制性的解决方案，则保卫台湾。这样一来，双方预料会以克制的方式行动，因为知道另一方已受到威慑。目前，这个被学者称为“双重威慑”的政策，对于维持台湾海峡不明朗的和平起着核心作用。

在两岸关系六十年后，人们很容易引用一句格言：“万变不离其宗。”双方仍然维持势不两立的立场，美国仍身陷其中，寻求维持和平现状，直至双方能够和平达成各自都能接受的协议。

然而，表面现象是具有误导性的。随着时间流逝，分歧似乎变得更加棘手，而不是有所缓解。局势最大的变化是，台湾的民主化使其身份已从内战中一方的集结地转变为要求有国际代表权的主权国家，并宣布不承认其作为中国一部分的地位。此外，这种地位至少已实际存在了二十年，而且显然已经被岛上居民，尤其是青年人确立。简而言之，与内战时期不同的是，海峡两岸已不再有一个共同的假设，即台湾或统治该岛的政权都是中国的一部分。



这让大陆在努力说服台湾的过程变得艰巨。然而，这并没有导致北京当局对台湾的政策发生根本改变。它像过去一样，以描述关系（“一个中国”）和解决分歧（“一国两制”）的方式来对待已经转型的台湾。这种做法在台湾几乎没有得到多少支持。

当然，人们可以想出多种折衷的解决办法来应对这种新局势，例如共享主权或联邦制。然而在今天，我们难以让中国领导人同意放弃其领土主权，同时台湾领导人也不会接受削弱该岛的主权，因为对许多台湾人来说，台湾主权独立已是公认和惯常的事实。

还有其他可能性，例如通过经济力量将台湾自然而然地连系大陆（台湾有大约40%的出口产品和75%的对外投资都流向大陆），或者在区域经济网络出现时孤立台湾，让它付出代价。此外，如果大陆变得更繁荣或更民主的话，台湾似乎有许多人都愿意与大陆达成协议。不过，迄今为止，这些可能性似乎都没有朝着可以改变现状的方向发展。

最后，双方都有可能对目前的僵局失去耐心。例如，台湾的政治家可能通过推动正式独立来挑衅大陆，或者中国领导人可能认为维持现状就是促使台湾逐渐和平地与大陆分离，从而借助武力来解决分歧。

当然，这在很大程度上取决于局势的细节，但毫无疑问，夹在中间的美国将参与其中，包括试图确保停火，以至实际的军事干预措施。无论采取哪种方式，各方都意识到冲突迅速升级带来的危险，以及无可避免的经济和名誉损失。这显然是三方在两岸海峡冲突中均不愿看到的“解决方案”。

因此，在可预见的将来，台湾海峡的和平将伴随着目前地区现状中的僵局和紧张局势而存在。这是一个三方都不满意的现状，但各方都必须接受——就目前而言，还必须努力维持这一现状。